Posl. broj P-177/2026-5

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ZADRU
Ulica Borelli 9, Zadar

U I ME R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A N A T E M E LJ U P R I Z N A NJ A

I

P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Zadru, po sutkinji toga suda Maji Nevešćanin, u pravnoj stvari tužitelja Mario Martinović, OIB: 25585518027 iz Zagreba, Mlake 18/D, zastupan po punomoćnici Marini Skorić Rojc, odvjetnici u Zadru, protiv tuženika ad.1) Jozef Bordiga, OIB: 25285680632 iz Slovačke, Galovany, Galovany 12, ad.2) Lucia Bordiga Chylová, OIB: 83640625176 iz Slovačke, Galovany, Galovany 12, ad.3) Tomislav Ćurić, OIB: 35897473920 iz Prekopakra, Matkovac 61, ad.4) Josip Španić, OIB: 68443135124 iz Turčina, Vladimira Nazora 3, ad.5) Boris Ruškovsky, OIB: 22544295081 iz Zagreba, Ulica kneza Domagoja 16, ad.6) Slavica Križanović, OIB: 52722908588 iz Austrije, Theresienfeld, Dieswlweg 21, ad.7) Josip Križanović, OIB: 75354366047 iz Austrije, Theresienfeld, Dieswlweg 2/A, ad.8) Mira Samardžija, OIB: 59507179363 iz Karlovca, Tadije Smičiklase 14A, ad.9) Inja Lončarić, OIB: 96293068899 iz Karlovca Donja Švarča 34, radi utvrđenja prava vlasništva, izvanraspravno, 13. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da je tužitelj Mario Martinović, OIB:25585518027, stekao valjani pravni osnov stjecanja prava vlasništva čest. zem. 1612/8 površine 430 m2 u k.o. Vrsi, za cijelo, što su tuženi dužni priznati i trpjeti da tužitelj ishodi uknjižbu prava vlasništva u zemljišnim knjigama i drugim evidencijama na predmetnoj nekretnini na svoje ime, uz istovremeno brisanje tog prava s imena tuženika, temeljem ove presude, nakon pravomoćnosti.

Obrazloženje

1.Tužitelj u tužbi navodi da u zemljišnoj knjizi za k.o. Vrsi u zk.ul. 5113 upisana je čest. zem. 1612/8 površine 430 m2, s pravom vlasništva na imenu tužitelja i tuženih u različitim suvlasničkim udjelima. Tužitelj navodi da je stvarni vlasnik i posjednik predmetne nekretnine koju je stekao temeljem kupoprodaje od Marice Miškulin po

Ugovoru o kupoprodaji nekretnine od 15. travnja 2021.g., u kojem je predmet prodaje označen kao dio matične čest. zem. 1612 i prikazan na Skici lica mjesta koja čini sastavni dio tog ugovora, a nakon provedene parcelacije odgovara ovdje predmetnoj. Svi su tuženi svoje vlasništvo na matičnoj čest. zem. 1612 stekli kupoprodajom od iste osobe, tadašnje vlasnice Marice Miškulin, te su u Ugovoru definirali koji dio matične kupuju. Iako su pojedini suvlasnici svoje realne dijelove već parcelirali, i dalje su ostali upisani na novoformiranim česticama. Između upisanih suvlasnika nema spora oko toga što čini njihovo vlasništvo, te je nesporno među njima da je tužitelj vlasnik ovdje predmetne nekretnine. Tužitelj da ima interes uskladiti zemljišno-knjižno i katastarsko stanje prema stvarnom stanju, stoga podnosi ovu tužbu, te predlaže da Naslovni sud, donese presudu kao u izreci.

2. Podneskom zaprimljenim kod ovog suda 07. svibnja 2026 tuženi Josip Španić je priznao tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti.

3. Obzirom da je odredbom čl. 331. Zakona o parničnom postupku (Nar. Nov. broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22, 114/22, 155/23) propisano da ako tuženik do zaključenja glavne rasprave prizna tužbeni zahtjev, sud će bez daljnjeg raspravljanja donijeti presudu kojom prihvaća tužbeni zahtjev (presuda na temelju priznanja).

4. Na temelju odredbi članka 284. ZPP sud je dostavio primjerak tužbe podnesene u ovom predmetu tuženici ad. 1. – ad. 3. i ad. 5. - ad. 9, a radi podnošenja pisanog odgovora na tužbu. U tom pozivu sud je u smislu odredbi članka 331.b ZPP-a upozorio tuženike na pravne posljedice nedavanja odgovora na tužbu. Tuženici u roku koji joj je odredio sud nisu podnijeli pisani odgovor na tužbu, iako su im tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni.

5. Osnovanost tužbenog zahtjeva u ovom predmetu proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi. Te činjenice nisu u suprotnosti s dokazima koje je tužitelj podnio ili sa činjenicama koje su općepoznate, a ne postoje niti općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tužene spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu, pa su u odnosu na ove tužene ispunjeni uvjeti da se sukladno čl. 331 b ZPP-a donese presuda zbog ogluhe.

Zadar, 13. svibnja 2026.

Sutkinja

Maja Nevešćanin

Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpravka iste, putem ovog suda na Županijski sud kojemu će se dodijeliti u rad

elektroničkom nasumičnom dodjelom s primjenom odgovarajućeg algoritma, sukladno odredbama Sudskog poslovnika, pisano u tri primjerka za sud i protivnu stranku.

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (čl. 353 st. 2. Zakona o parničnom postupku).

Presuda na temelju priznanja može se pobijati zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354 st. 2 ZPP ili zbog toga što je izjava o priznanju dana u bitnoj zabludi ili pod utjecajem prisile ili prijevare.

DNA:

1.Tužitelju po pun.
2.Tuženicima ad.1-ad.9 osobno

MAJA NEVEŠĆANIN

Elektronički potpisano: 13.05.2026T13:27:16 (UTC:2026-05-13T11:27:16Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 575f35ef-795b-42cc-8d02-4e786fa0c791

Općinski sud u Zadru

Broj zapisa: **9-30887-f0168**

Kontrolni broj: **0f83a-85648-5da97**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.